# 裁定書

殿

雅

控 訴 人 ZAP SPEED

被控訴人 加

代表 笹 川 健 志 殿

納康

一般社団法人日本自動車連盟 モータースポーツ審査委員会

委員長 園 高 明 委員 美 木 下 明 佐 久 間 委 員 豊 委 員 鈴木 洋 洲 委 員 曽木 徹 也

## 主 文

本件控訴を認め、被控訴人に対し、被控訴人のレースタイムに40 秒加算のペナルティを課する。

控訴料は、控訴人に返還する。

### 裁定の理由

### 1 事案の概要

2025年5月11日、SUGOインターナショナルレーシングコース (宮城県柴田郡村田町菅生6-1)で開催されたGSTR GRAND PRIX F110 CUP Rd. 2 SUGO Race 3 決勝レース (以下「本件レース」という)において、セーフティカーによるレース の中立化 (非競技化)終了後の再スタート時に、ホームストレートの1

コーナー手前のコース上で、控訴人がエントリーする58号車と被控訴人が運転する12号車が接触したため、58号車はコースアウトして横転し、クラッシュ大破してリタイアしたが(なお、58号車のドライバーの身体及び命に別条はなかった)、12号車はそのままレースを続け4位(レースタイム38分36秒708)で、フィニッシュラインを通過した。

競技会審査委員会は、12号車について、ペナルティを課さなかった。 これに対し、控訴人は、本件レース終了後、12号車にペナルティを 課さなかったことを不服として、抗議を提出した。

競技会審査委員会は、ビデオにより確認した結果、後続する12号車が先にアウト側に進路変更した直後に、その直前を走行していた58号車が同じくアウト側に進路変更したため、12号車は、58号車を避け切れずやむを得ず接触したレーシングアクシデントであるとして、控訴人の抗議を却下した。

控訴人は、競技会審査委員会の裁定を不服として、本件控訴を行ったものである。

#### 2 審査の経過及び判断の理由

当審査委員会は、本件レースのオーガナイザー(主催者)提供による ビデオ、控訴人提出の58号車の車載カメラのビデオ、12号車の後続 車の車載カメラのビデオを検証した。なお、12号車の車載カメラのビ デオは、何らかの不具合でSDカードに録画されなかったということで あった。

また、当審査委員会は、大会競技長大谷保志氏、同審査委員会委員長 鈴木澄夫氏、控訴人代表笹川健志氏、58号車ドライバーマネージャー 阿部光氏、12号車エントラント代表阪口晃平氏の代理人中川清氏、被 控訴人を審問するなどして、本件控訴を審理した。

(1) スタート又は再スタート直後に、接触による事故の発生の確率が

高く、その結果が重大になることもある。

また、本件レースは、前世代のFIA-F4車両を使用するレースとして、ドライバーも比較的年齢の若い者が多い。各種レースにおいて共通のことではあるが、本件レースにおいても参加する全てのドライバー、エントラント、大会主催者は、スタート又は再スタート後の接触による事故を回避して、重大な結果を招かないよう配慮することが求められる。

- (2)本件レースのビデオを検証すると、再スタート後、58号車の直後に12号車が接近した位置にいて、12号車が、先にアウト側に進路変更して、その直後に58号車も同じくアウト側に進路変更し、その後両車が接触したことが認められる。
- (3) 一方、スロットル開度等が表示される58号車の車載カメラのビデオでは、58号車は、接触直前ないしは接触とほぼ同時に、スロットルを緩め、軽くブレーキをかけていることが認められる。このような、58号車の動きは、1コーナー手前の自然・合理的な行動であり、特に不自然・不合理な点は認められない。

そもそも、レース中は先行車に優先権が認められるのであるから、 後続する12号車としては、直前にいる58号車の動きを予測して、 速度を緩めるなどして適切な距離を維持し、両車の接触を回避すべ きであった。

被控訴人は、審問の際 5 8 号車がアウト側に進路変更してきた後 も速度を緩めなかったと述べている。

以上によれば、12号車が、速度を緩めるなどして接触、衝突を 回避する措置を取らなかったため、いわば追突するように両車の接 触が生じたものであり、両車が接触した責任は、12号車に認めら れる。

(4) 12号車を運転していた被控訴人の前記行為は、2025スポー ツランドSUGOインターナショナルレーシングコース4輪一般 競技規則の第4章第23条第4項第1号bの「他の競技車両に対する危険な接触行為」に該当し、ドライブスルーペナルティを課すべき場合であった。

そして、決勝レース終了後にタイムペナルティを課す場合は、本件レースの競技規則第13条第11項1では、加算されるタイムを40秒と規定しているので、被控訴人に対し、前記レースタイムに40秒を加算することとする。

よって、本件控訴を認め、主文のとおり裁定する。

以上